

**РЕФЕРАТ**

**Учение А.В.Чаянова  
о трудовом крестьянском хозяйстве**

Выполнила студентка-умница ☺  
2 курса ЭФ гр. 8433  
Алаева Яна

Проверил: Макаров С.Е.

## Содержание

1. Биография Александра Васильевича Чаянова.
2. Введение в учение трудового крестьянского хозяйства.
3. Истоки семейно-трудовой теории.
4. Организация крестьянского хозяйства.
5. Организационный план крестьянского хозяйства.
6. Трудопотребительский баланс.
7. Дифференциация крестьянских хозяйств.
8. Себестоимость и цены на продукцию крестьянских хозяйств.
9. Капитал в трудовом хозяйстве.
10. Судьба учений А.В.Чаянова.
11. Список литературы.

## Александр Васильевич Чаянов (1888 – 1937)

А.В.Чаянов родился в Москве 17 января 1888 года в семье купца Василия Ивановича Чаянова и Елены Константиновны Клепиковой (из мещан).

А.В Чаянов окончил частное реальное училище Воскресенского и в 1906 году поступил в Московский сельскохозяйственный институт (Петровская сельскохозяйственная академия) под влиянием родителей.

Уже на 1 курсе молодой Чаянов проявил интерес к трудам К.Менсера, основателя австрийской школы теории предельной полезности. А в дальнейшем он заинтересовался работами Э.Лаура, которые оказали влияние на ранние работы А.В.Чаянова.

В 1908 году во время каникул Чаянов посещает Италию, а в 1909 году – Бельгию. Он знакомится с этими странами не столько как турист, сколько как ученый. В 1909 г. Чаянов составляет настоящую программу ознакомления с постановкой в этих странах агрономического образования и кооперативной работы.

В 1908 году появляется первая печатная работа Чаянова о кооперации в Италии. В последующем он выпускает еще работы и к 1911 году (год окончания института) Чаянов уже был автором 18 печатных работ. После окончания института он был оставлен для подготовки к научной и преподавательской работе при кафедре сельскохозяйственной экономики.

Сдав магистрский экзамен в 1912 году, А.В.Чаянов уезжает на год на стажировку в Западную Европу. Он работает в Берлине и в Париже, где завершает «Очерки теории трудового хозяйства». Этим трудом он вносит важный вклад в формирование нового организационно-производственного направления русской экономической мысли.

А.В.Чаянов и его единомышленники А.Н.Челинцев, Н.П.Макаров и А.А.Рыбников ставили своей целью улучшение крестьянского трудового хозяйства на основе рациональной организации производства, его интенсификации за счет передовой технологии, кооперирования сбыта и переработки сельскохозяйственных продуктов и т.д.

Новая организация крестьянского хозяйства мыслилась организационно-производственным направлением вне ломки существующего политического и экономического строя России.

Представители организационно-производственного направления утверждали, что крестьянское хозяйство исключительно устойчиво и выживаемо. Эта устойчивость многократно усиливается за счет кооперации, поэтому особое внимание уделялось теории и практике кооперативной работы. Очень много внимания в своей деятельности А.В.Чаянов уделял чтению лекций по кооперации.

В 1915 году в России создается Всероссийский центральный кооперативный комитет, который в 1917 году преобразуется во Всероссийский Совет кооперативных съездов – высший орган кооперации.

А.В.Чаянов становится неперенным участником всех кооперативных инициатив. Его избирают в члены Всероссийского Совета кооперативных съездов, который выдвигает А.В.Чаянова в качестве представителя от кооперации во Временном правительстве. В период буржуазно-демократической революции А.В.Чаянов был выдвинут на пост товарища министра земледелия в последнем составе правительства. Он пробыл на этой должности всего около двух недель.

Октябрьскую революцию кооператоры, а в их числе и А.В.Чаянов, встречают настороженно. Вначале у кооператоров были противоречия с советской властью, но со временем стало ясно, что примирение необходимо и неизбежно. Кооператоры пошли на сотрудничество. Их целью являлась помощь народу, и было не важно, при какой власти эту помощь простым людям надо было оказывать. Но с приходом советской власти появилась тенденция огосударствления кооперации и изменения ее работы.

В 1919г. А.В.Чаянов, Н.В.Крылов и др. пишут письмо В.И.Ленину, в котором указывают на разрушение крестьянских хозяйств, на развал кооперации.

А.В.Чаянов жил жизнью страны и искал приемлемые формы и способы возрождения народного хозяйства. С 1919г. он сосредотачивает свои силы на работе в Народном комиссариате земледелия, одновременно продолжая свою работу в МСХИ и в университете имени А.Л.Шанявского. В это время он начинает заниматься литературным творчеством, пишет свою первую повесть.

По заданию Наркомзема А.В.Чаянов разрабатывает сложнейшие теоретические вопросы землеустройства, которые имели большое практическое значение. Глубокое знание крестьянского хозяйства, правильное понимание экономической и политической ситуации, выполнение заданий руководства способствовали росту авторитета А.В.Чаянова. в феврале 1921г. он утверждается членом коллегии Наркомзема (с совещательным голосом); включен в состав Госплана. В апреле 1921г. его назначают заместителем председателя экономического совещания при плановой комиссии Наркомзема, призванного начать разработку мероприятий по подъему производительных сил сельского хозяйства.

1922 год вносит много изменений в жизнь А.В.Чаянова. На базе семинария по сельскохозяйственной экономике и политике создается научно-исследовательский институт. Его директором становится А.В.Чаянов. В этом же году он женится на Ольге Эммануиловне Гуревич. Тогда же А.В.Чаянов получает длительную заграничную командировку (он и его жена пробыли за границей полтора года).

За рубежом А.В.Чаянов вновь берется за разработку своей теории крестьянского хозяйства. И в 1923г. он выпускает свой главный труд – «Учение о крестьянском хозяйстве». На родине он выйдет в 1925 году под названием «Организация крестьянского хозяйства». В середине 20-х годов А.В.Чаянов выпускает свою последнюю работу по теории крестьянского хозяйства.

В 1927 году выходит второе издание книги А.В.Чаянова «Основные идеи и формы организации сельскохозяйственной кооперации», в котором систематизирована его кооперативная теория. Кооперация – это путь и формы облегчения труда крестьянина и улучшения его жизни путем постепенного кооперирования тех производственных процессов, которые ему выгодны. А.В.Чаянов полагал, что с помощью кооперации можно избавить крестьян от нищеты и закабаления.

Взгляды А.В.Чаянова на кооперацию не оставались неизменными. Социально-экономические сдвиги в стране, ленинские оценки кооперации при социализме вносили уточнения в его позиции.

Со временем перед страной встает необходимость социалистического переустройства деревни. Так появляется чаяновский план «кооперативной коллективизации». Но через некоторое время после внедрения этого плана кооперативная коллективизация стала противоречить все ускоряющемуся темпу преобразования деревни.

А.В.Чаянов все чаще назывался буржуазным профессором. Его взгляды считались «неонародническими». И в 1928 году А.В.Чаянов покидает пост директора основанного им института.

21 июня 1930 года А.В.Чаянов был арестован по обвинению в принадлежности к мифической «Трудовой крестьянской партии», о которой он не имел ни малейшего представления. Затевався громкий судебный процесс.

В ожидании его А.В.Чаянов, находясь в Бутырской тюрьме (конец 1930г. – начало 1931г.), в свободное от допросов время продолжает работать. Он продолжает жить жизнью страны, как будто ничего не произошло.

Открытый процесс над «Трудовой крестьянской партией» не состоялся. Но А.В.Чаянов отсидел 4 года в тюрьме и был сослан в Алма-Ату, где какое-то время проработал в республиканском комиссариате земледелия.

В 1937 году А.В.Чаянову было предъявлено нелепое обвинение. 3 октября 1937 года он был приговорен к расстрелу. Приговор был приведен в исполнение в тот же день. Он погиб в возрасте 49 лет.

## Введение в учение трудового крестьянского хозяйства А.В.Чаянова

Творчество выдающегося русского экономиста-аграрника А.В.Чаянова отличается исключительным богатством и разнообразием. Нет ни одной отрасли аграрно-экономической науки, где ученый не оставил бы свой след.

В логическом развитии теории А.В.Чаянова о трудовом крестьянском хозяйстве можно выделить **три этапа:**

1. Семейное крестьянское хозяйство.
2. Кооперативы.
3. Отрасль сельского хозяйства в целом.

Над этими проблемами А.В.Чаянов трудился всю жизнь, проведя их через все свои сочинения.

## Истоки семейно-трудовой теории

Появление новой аграрно-экономической теории было обусловлено историческими и идейными условиями общественной жизни конца 19 – начала 20 века.

Важнейшую роль в появлении нового аграрного мышления сыграл коренной перелом в экономическом развитии сельского хозяйства начала века, выразившийся в кризисе помещичьего хозяйства и в бурном развитии крестьянских хозяйств. Обе отмеченные тенденции развивались весьма противоречиво. Именно они обусловили углубление аграрного кризиса в России начала двадцатого века. Столыпинская аграрная реформа не разрешила этот кризис, но ускорила его созревание. В конечном счете, именно неразрешенные проблемы крестьянского хозяйства первых двух десятилетий 20 века дали толчок появлению теории семейно-трудового хозяйства.

Идею семейной экономики, семейного хозяйства А.В.Чаянов считал коренной чертой русской аграрно-экономической мысли, восходящей к «Домострою» Сильвестра (16 в.). Именно в этом произведении семья рассматривается как целостный хозяйственный организм, во всем богатстве его экономических, демографических и социокультурных проявлениях.

Огромное влияние на А.В.Чаянова оказали традиции Петровской сельскохозяйственной академии. Любимый ученик известного статистика и агронома А.Ф.Фортунатова, он продолжает дело своего учителя по изучению особой мотивации крестьянского хозяйства, поискам факторов роста урожайности и доходности крестьянских наделов, принципов районирования сельскохозяйственной России.

А.В.Чаянов не был марксистом, но его теория своеобразно перекликается с высказываниями К.Маркса о некапиталистической природе хозяйства крестьян, о двойственной природе крестьянина как хозяина и работника.

Опираясь на работы своих предшественников и современников, А.В.Чаянов последовательно выработал основные принципы трудового хозяйствования, нашел методы его оптимизации, обосновал теорию организации крестьянских хозяйств, наметил пути изучения их дифференцирования.

## Организация крестьянского хозяйства

Течение русской экономической мысли «организационно – производственное направление», к которому относился А.В.Чаянов, оформилось незадолго перед Первой мировой войной 1914 – 1918гг.

и было вызвано тему глубокими социально – экономическими изменениями, которые после революции 1905г., наметились в жизни русской деревни.

Изменение мировой рыночной конъюнктуры в сторону, благоприятную для сельского хозяйства, образование в России благодаря развитию индустрии внутреннего рынка для продуктов сельского хозяйства, быстрое развитие рыночных отношений и товарности крестьянского хозяйства, быстрый рост торгового капитализма, неукротимый рост кооперативного движения и т.д. – все это, появляясь незаметно в форме всякого рода «попыток», «начинаний» с каждым годом нарастало все более и более количественно, превращалось в массовое явление, и к началу Первой мировой войны русская деревня качественно отличалась от деревни прошлого столетия.

Само собой понятно, что в дальнейшем, в советский период нашей истории, все эти процессы еще более углубились, и пропасть между новым и старым стала намного больше.

Почему-то было принято считать, что научно – исследовательская работа «организационно-производственного» направления сводилась к построению особой теории крестьянского хозяйства. Это одно из глубочайших заблуждений. Эта группа, отвечая на практические запросы агрономов и кооператоров, занесла в свои активы обширный круг разработанных ею тем: методы сельскохозяйственного районирования, использование статистики железнодорожных перевозок для товарной характеристики районов, счетоводный анализ крестьянских хозяйств, методика бюджетных и анкетных исследований, кропотливое изучение специальных культур и кустарных промыслов, методы технического учета сельскохозяйственного производства, теория сельскохозяйственной кооперации, методика агрономической помощи населению.

**Учение об организации крестьянского хозяйства** сложилось из двух русел исследовательской работы:

1. Постепенного накопления огромного эмпирического материала по вопросам организации крестьянского хозяйства, полученного частью путем обработки данных земской и государственной статистики, частью путем самостоятельных, но преимущественно бюджетных, исследований. Простое обобщение этого материала приводило к целому ряду бесспорных эмпирических выводов.
2. Установление, также эмпирически, целого ряда фактов и зависимостей, которые не укладывались в рамки обычного представления об основах организации частнохозяйственного предприятия и требовали какого-либо специального толкования. Эти специальные объяснения и толкования, даваемые сначала в каждом конкретном случае отдельно, внесли в обычную теории такое количество осложняющих элементов, что в конце концов оказалось более удобно обобщить их и построить особую теорию семейного трудового хозяйства, несколько отличающегося по природе своей мотивации от предприятия, организованного на наемном труде.

Во главу угла А.В.Чаянов ставил личный труд крестьянина и членов его семьи. Уже в 1911г. в своей работе «участковая агрономия и организационный план крестьянского хозяйства» он дает классическое определение цели крестьянского хозяйства: «Задачей крестьянского трудового хозяйства является доставление средств существования хозяйствующей семье путем наиболее полного использования имеющихся в ее распоряжении средств производства и рабочей силы».

Анализируя работы А.В.Чаянова, следует, отметить **два теоретических его завоевания**:

1. Идею организационного плана крестьянского хозяйства.
2. Концепцию трудопотребительского баланса.

Они составили **ядро теории некапиталистического предприятия**, планирующего свою работу в целях удовлетворения материальных и духовных потребностей своих членов.

### **Основные принципы организации крестьянского хозяйства:**

Размер территории хозяйства, как и соотношение развертываемых на нем производственных факторов не являются единственно возможным в одном только оптимальном размере и соотношении.

Существует множество отклонений от этих оптимальных корм. Однако оптимальное соотношение дает наивысший доход, и всякое отклонение от него приносит хозяину понижение норм прибыли. Это понижение происходит постепенно, чем и объясняется экономическая возможность существования хозяйств, сильно отклоняющихся от оптимальных норм по размерам и по соотношению факторов.

В случае если для развертывания хозяйства в оптимальных размерах у его организатора не хватает достаточного количества земли, или капитала, или рабочих рук, предприятие строится в размерах меньших, сообразно фактору, находящемуся в минимуме. Однако в каких бы размерах хозяйство не строилось, оно всегда имеет пропорциональность частей и известную закономерность их соотношения, свойственную каждой системе хозяйства, обусловленную технической целесообразностью и необходимостью. Всякое нарушение этой гармонии приводит к неизбежному и ощутимому понижению производительности затрат труда и капитала, так как выводит хозяйство из оптимального сочетания производственных факторов.

Приступая же к организации предприятия на началах трудового семейного хозяйства, мы сталкиваемся с тем, что дин из факторов – рабочая сила – оказывается фиксированным наличием ее в составе семьи. Из этого следует, что размер семьи определяет собой и размер хозяйства, и состав всех его слагающих. Кроме того, необходимо отметить, что очень часто в силу постоянных или случайных причин наличие земли или средств производства оказывается ниже требуемых оптимумом и бывает недостаточной для полной реализации труда хозяйствующей семьи. Тогда естественно, что производственный элемент, наличие которого оказывается ниже нормы, становится определяющим фактором сельскохозяйственного предприятия.

## Организационный план крестьянского хозяйства

Хозяйственная крестьянская семья, приступая к организации производства, стремится в конечном итоге в наиболее полной мере удовлетворить свои потребности и обеспечить процессом восстановления капитала дальнейшую устойчивость своего хозяйства с наименьшей для себя затратой энергии и с наивысшей возможной оплатой каждой его единицы.

Каждое крестьянское хозяйство является составной частью общей народнохозяйственной системы и определяется теми статическими и динамическими факторами, которые свойственны текущей фазе ее развития. В различных районах сочетание природных и рыночных условий крайне разнообразно, поэтому существует множество типов и видов строения крестьянских хозяйств, так как природные и народнохозяйственные различия района осложняются для многих хозяйств еще и различиями в семейном составе, землевладении и наличности капиталов. Среди этих различий основным, определяющим собой весь характер структуры хозяйства, является степень связанности этого хозяйства с рынком, развитие в нем товарного производства.

Хозяйствующая семья использует все доступные ее силам возможности своего естественноисторического положения и той рыночной конъюнктуры, в которой оно существует.

Подробно ознакомившись с русской и немецкой специальной литературой, А.В.Чаянов пришел к выводу, что ядром крестьянского хозяйства является его организационный план<sup>5</sup>. Организационный план раскрывал внутреннюю структуру хозяйства, взаимосвязи различных отраслей хозяйства, сочетание сельского хозяйства и промыслов, денежный бюджет, оборот денежных средств и продуктов, распределение трудовых затрат крестьянской семьи во времени и по различным отраслям и видам деятельности. Он отражал изменения, которые происходили в крестьянском хозяйстве под воздействием местного рынка, общей экономической конъюнктуры.

### **Важнейшими пунктами этого плана были:**

1. Баланс труда (земледелие – промыслы)
2. Баланс средств производства (скот – инвентарь)
3. Денежный бюджет (доходы – расходы).

Благодаря своему соприкосновению с рынком хозяйство получает возможность выбрасывать из своего организационного плана все те малодоходные отрасли производства, в которых продукт

---

<sup>5</sup> См. работу «Участковая агрономия и организационный план крестьянского хозяйства»

получается с большими усилиями, чем те, которые требуются для получения его рыночного эквивалента в других, более доходных отраслях хозяйственной деятельности.

В организационном плане остается только то, что или дает высокую оплату труда, или является по техническим соображениям незаменимым элементом производства.

Классическим приемом составления организационного плана является установление такой последовательности организационных соображений и вычислений, при которой каждый последующий этап организации мог бы с достаточной полнотой быть построен на тех данных и цифрах, которые получены в результате работы по предыдущим этапам организации.

А.В.Чаянов же считал, что особенность организации крестьянского хозяйства заключается не в последовательности хода рассуждений, а в тех критериях, при помощи которых эти рассуждения производятся.

### **Организационные соображения:**

#### **Учет трудовых сил семьи и ее потребительских запросов**

Хозяйствующая семья является первоначальной, исходной величиной для построения хозяйства, тем заказчиком, на запросы которого хозяйство должно отвечать, и тем рабочим аппаратом, силами которого оно строится. Следует отметить, что создаваемые семьей формы хозяйства и производства в весьма большой степени предопределяются теми объективными народнохозяйственными и естественными условиями, в которых существует крестьянское хозяйство, но сам объем хозяйственной работы и механизм сложения хозяйства по преимуществу исходят из семьи, учитывающей все другие элементы хозяйственной обстановки.

#### **Учет землевладения и возможного землепользования**

Организационный план земледельческого хозяйства, построенного на наемном труде, принимает организацию территории как определяющий момент в устройении хозяйства. В семейном же хозяйстве, где данной величиной является не земля, а трудовые и потребительские элементы семьи, вопросы организации территории не могут иметь такого значения.

Приступая к организации хозяйства необходимо учесть наличность земельной территории в распоряжении хозяйства и ее расположение, качество почв, рельеф, наличность абсолютно луговых и абсолютно выгонных пространств, т.е. тех, которые по условию влажности или рельефа не могут быть иначе эксплуатируемы. Кроме того, необходимо выяснить арендные возможности, которые находятся в распоряжении хозяйства.

#### **Организация территории**

При организации крестьянских хозяйств почти всегда приходилось считаться с исключительно плохим расположением их территории. Виной тому были общинно – уравнильные методы земельных переделов с их разбивкой земель на однокачественные клины и выдел из каждого клина по полосе чуть ли не каждому члену общины.

#### **Организация труда**

Очертив организацию отраслей сельского хозяйства и нужды внутрихозяйственного транспорта, можно подвести итоги всем затратам труда в крестьянском хозяйстве и рассмотреть его организацию.

Крестьянская семья далеко не в полной мере использует имеющееся в ее распоряжении рабочее время, - отчасти из-за сезонности сельскохозяйственных работ и вынужденному отсутствию их в глухие периоды года, а отчасти и потому, что, покрыв некоторой долей трудовых усилий свои потребности и достигнув внутреннего хозяйственного равновесия, крестьянская семья в дальнейшем уже не имеет стимулов к работе. Только ¼ часть рабочих дней тратится на земледелие, считая в том числе и все сенокосные, и полевые работы.

**Вывод:** в работе А.В.Чаянова структура организационного плана приобрела четкий вид: от выбора направления хозяйства – к планированию его отдельных отраслей, к подготовке балансов

труда и денежных средств. Автору впервые удалось связать все аспекты внутрихозяйственного планирования мелких сельскохозяйственных предприятий.

## Трудопотребительский баланс

А.В.Чаянов разработал модель трудопотребительского баланса крестьянского хозяйства: «...всякое трудовое хозяйство имеет естественный предел своей продукции, который определяется соразмерностью напряжений годового труда со степенью удовлетворения потребностей хозяйствующей семьи»<sup>6</sup>.

В 1922 – 1925 гг. А.В.Чаянову удалось построить целостную теорию организации крестьянского хозяйства. Изложение новой теории исследования крестьянского хозяйства А.В.Чаянов приводит в дискуссионной форме как ответ критикам, которые использовали аргумент о быстром исчезновении семейно-трудовых хозяйств и о ненужности связанной с ними теории. Но этот аргумент был не состоятелен: в 1927 – 1928 гг. трудовые крестьянские хозяйства занимали 97,3% посевных площадей, имели 90% средств производства, причем лишь каждое пятое хозяйство пользовалось наемной силой<sup>3</sup>.

Семейно-трудовое хозяйство рассматривалось А.В.Чаяновым не обособленно, а при помощи народнохозяйственных категорий – цен, ренты, процента, доходов и т.д. Автор был весьма далек от изображения радужных перспектив обособленного крестьянского хозяйства. Напротив, в работах он показал необходимость кооперирования и включения его в народное хозяйство.

А.В.Чаянов подробно останавливается на факторах доходности крестьянских хозяйств, которые он делит на две группы:

1. Внутрихозяйственные
2. Народнохозяйственные

Главные внутрихозяйственные факторы по А.В.Чаянову: трудовые ресурсы семьи и интенсивность труда.

А.В.Чаянов обосновал очень важный вывод об отсутствии в некапиталистическом хозяйстве категории заработной платы и о превращении ее в чистый доход (личный бюджет) членов семьи. В зародышевой форме здесь высказана идея хозрасчетного дохода, распределяемого между членами трудового коллектива, и показаны устойчивость и «выживаемость» такого коллектива.

Специфика крестьянского хозяйства, лишенного категории заработной платы, ставила задачу «погружения» его в систему народнохозяйственных категорий. А.В.Чаянов успешно справился с этой задачей, указав на превращение форм цен, процента и ренты в крестьянском хозяйстве и воздействие их на внутренний строй некапиталистической формы производства.

Особенно интересен анализ рентных отношений: рента, по мнению автора, теряла свою эксплуататорскую сущность в крестьянском хозяйстве, выражаясь там в виде избыточного дохода, получаемого крестьянином в силу более плодородных земель, выгодного местоположения по отношению к рынку, плотности населения, строения его доходов, рыночных цен. А.В.Чаянов развивает здесь классическую теорию ренты, выделяя в качестве рентообразующих факторов характер спроса и уровень рыночных цен.

Следует отметить, что коллеги А.В.Чаянова не были единодушны в вопросе о ренте: А.Н.Челинцев отрицал ее существование в крестьянском хозяйстве, а Г.А.Студенский отождествлял ее с капиталистической рентой.

А.В.Чаянов нащупывает динамику вовлечения крестьянских хозяйств в общий оборот. Это, по мнению автора, механизм «кооперативной коллективизации», осуществляемой на строго добровольной основе и строго стимулируемой государством.<sup>4</sup>

<sup>6</sup> См. работу «Очерки по истории трудового хозяйства»

<sup>3</sup> Данные из книги: Данилов В.П. «Советская доколхозная деревня: население, землепользование и хозяйство».

<sup>4</sup> См. «Основные идеи и формы организации сельскохозяйственной кооперации»

## Дифференциация крестьянских хозяйств

Последний период творчества А.В.Чаянова охватывает 1927 – 1930гг. В это время ученый наряду с другими проблемами изучал процессы дифференциации крестьянства.

А.В.Чаянов сумел выработать собственный подход. Опираясь на достижения динамических переписей и производственно-демографический анализ дифференциации, сделанный земскими статистиками и организационно-производственной школой, он показал, что дифференциация крестьянства в 20-е годы радикально отличалась от дореволюционной.<sup>5</sup> В условиях когда исчезли крупные помещичьи и капиталистические хозяйства, дифференциация, по мнению А.В.Чаянова, возникла в следствие дисгармонии двух видов хозяйств: натуральных, скопившихся в наиболее плодородных центрально-черноземных районах, и простых товарных, тяготевших к рынкам морских портов, крупнейших городов и земледельческих районов Туркестана. Перестраиваясь из натурального в товарное, российское крестьянство испытывало аграрную перенаселенность, начинало мигрировать, следовательно, дифференцировалось. У А.В.Чаянова расслоение выступало, таким образом, не как социально-классовый процесс среди крестьянства, а как отщепление от основного массива семейно-трудовых хозяйств четырех видов самостоятельных предприятий: фермерских, кредитно-ростовщических, промысловых, вспомогательных.

Здесь получили дальнейшее развитие его концепции об организационном плане крестьянских хозяйств и их дифференциальных оптимумах, а главное – его взгляд на демографическую дифференциацию, которая в 1927 году стала им рассматриваться лишь как фон для социально-экономической дифференциации.

А.В.Чаянов составил свою классификацию хозяйств с точки зрения их производственной организации разных социальных групп:

1. Капиталистические хозяйства
2. Полутрудовые хозяйства
3. Зажиточные семейно – трудовые хозяйства
4. Бедняцкие семейно – трудовые хозяйства
5. Полупролетарские хозяйства
6. Пролетарские хозяйства

Автор выдвинул и план разрешения противоречий такой дифференциации: кооперативная коллективизация второго – пятого типов хозяйств, с последующим экономическим вытеснением деревенского пролетария в семейно – трудовое хозяйствование через систему кооперативного кредита.<sup>6</sup>

А.В.Чаянов ставил проблему исследования «процесса перерождения семейного крестьянского хозяйства в фермерские формы». Наибольшее внимание, как считал автор, следует обратить на процесс прямой перестройки трудовых семейных хозяйств в фермерские хозяйства, основанные на применении наемного труда в целях получения прибавочной стоимости. Несмотря на то, что процесс формирования сельской буржуазии вел к росту сельскохозяйственного производства, А.В.Чаянов полагал, что он «затрудняет развитие кооперативных форм концентрации сельского хозяйства – этого основного русла нашей экономической политики в земледелии».<sup>7</sup>

А.В.Чаянов выдвинул многофакторную схему дифференциации крестьянства по производственным и социальным признакам, обосновал путь кооперативной коллективизации, разрешавшей противоречия в деревне мирными экономическими методами.

## Себестоимость и цены на продукцию крестьянских хозяйств

В 1928 – 1929гг. А.В.Чаянов и его коллеги выпустили труды, подводящие итоги изучения проблем себестоимости и ценообразования в сельском хозяйстве. В понимании А.В.Чаянова главная

<sup>5</sup> См. «О дифференциации крестьянского хозяйства»

<sup>6</sup> См. «Основные идеи и формы организации крестьянской кооперации»

<sup>7</sup> См. «Пути сельского хозяйства»

проблема заключалась в том, чтобы найти внутренний базис цены, которая удовлетворяла бы два требования:

1. Давала бы дешевый продукт промышленности
2. Обеспечивала бы устойчивость развития крестьянских хозяйств, поставляющих это сырье.

Выдвигалась **гипотеза**: единой цене противопоставить некую «единую модальную контрольную себестоимость», определяющую из нормальных величин каждого элемента издержек совокупности хозяйств.

Элементы себестоимости по методике двойной итальянской бухгалтерии, предлагаемой А.В.Чаяновым, распадалась на 3 большие группы:

1. Общие расходы (амортизация и ремонт)
2. Прямые расходы (труд, тяга и т.д.)
3. Начисления (контракция<sup>8</sup>, налоги, процент)

Сумма общих и прямых расходов указывала на производственную себестоимость, а присоединение к ней начислений давало соответственно техническую, народнохозяйственную и частнохозяйственную себестоимость.

Наиболее сложным был учет расходов на труд. Традиционный метод калькуляции поденных и сдельных заработных плат был лишь отчасти приемлем: наемный труд в крестьянском хозяйстве применялся в очень незначительных размерах, к тому же подобный счет скрадывал влияние рентного фактора.

А.В.Чаянов пошел по другому пути: в качестве показателя оплаты труда он брал семейный бюджет крестьянина за вычетом доходов от промыслов. Таким образом, труд оценивался по стоимости воспроизводства рабочей силы крестьянина с учетом рентной составляющей себестоимости.

Выявленные закономерности формирования себестоимости позволяли ответить на вопрос о цене: какому уровню себестоимости должна соответствовать цена? А.В.Чаянов считал, что декретная цена должна быть доведена до такого уровня, который бы оплачивал издержки и капиталовосстановление наихудших по себестоимости хозяйств в пределах того объема производства, который вырабатывает общественно необходимый объем сырья.

## Капитал в трудовом хозяйстве

В своей работе А.В.Чаянов доказал, что в крестьянском хозяйстве капитал не всегда играет ту же роль, что и в хозяйстве капиталистическом, и распоряжение им может преследовать другие цели и происходить в других формах. Автор обосновал, что:

1. Объекты хозяйственной деятельности и количество труда, реализуемого в крестьянском хозяйстве, определяются не столько размерами имеющегося у предпринимателя капитала, сколько размерами семьи и равновесием, устанавливаемым между мерой удовлетворения ее потребностей и мерой тяготности ее труда.
2. Для крестьянского хозяйства соотношение элементов производства (земли и капитала) не соответствует капиталистически оптимальному, обеспечивающему наивысший процент на вложенный в предприятие капитал.
3. При одном и том же капитале крестьянская семья, увеличивая трудоемкость хозяйства, может значительно повысить как объем хозяйства, так и его валовой доход, ценою понижения оплаты единицы труда и бухгалтерской чистой прибыли.

Труд и капитал в крестьянском хозяйстве образуют сочетание производственных факторов, которые в результате производственного процесса дают валовой доход. Из этого валового дохода для

---

<sup>8</sup> Контракция – расходы по заключению договоров на поставку сырья, техники и получение авансов.

поддержания хозяйства в прежнем объеме часть ценностей должна быть затрачена на восстановление авансированного капитала до исходного уровня и на его расширение при расширении объема хозяйственной деятельности, все остальное направляется на удовлетворение обычных потребностей семьи, или, иначе, на воспроизводство рабочей силы.

В трудовом хозяйстве сумма ценностей, служащая для восстановления рабочей силы, есть личный бюджет предпринимателя, определяемый размерами семьи и степенью насыщения их потребностей.

Изучив эмпирические данные, А.В.Чаянов сделал ряд очень важных для аграрной экономической мысли выводов:

1. В организационной практике крестьянского хозяйства существует известный предел рационального вооружения рабочей силы средствами труда. Всякое увеличение вооруженности работника капиталом до этого предела способствует повышению производительности труда. достигнув отмеченного предела, вооруженность достигает своего оптимума и дает возможность рабочим силам развивать свои производственные возможности. В дальнейшем уже никакое новое нарастание капиталоемкости хозяйств не сможет повысить производительность труда и изменить основное равновесие внутрисемейных факторов.
2. При каждом данном уровне техники и условиях данной рыночной конъюнктуры всякая трудовая семья, располагающая возможностью регулировать площадь своего землепользования, может повышать производительность своего труда, увеличивая капиталоемкость своего хозяйства до оптимального уровня.
3. Далеко не все семейные хозяйства работают при оптимальной капиталоемкости. Многие из них ведут хозяйство в пониженной капиталоемкостью и получают пониженную оплату труда.
4. Вообще процессы капиталоемкости и капиталовосстановления увязаны в некоторое равновесие с другими процессами семейного хозяйства и зависят от их развития.

Таковы главные основы строения и оборотов капитала в семейном хозяйстве.

## Судьба учений А.В.Чаянова

Сложная судьба постигла учения Александра Васильевича Чаянова. В 20-е годы они были приняты в штаны официальной экономической наукой. В конце 20-х годов критика теории семейно-трудового хозяйства постепенно переросла в широкую политическую кампанию. И через несколько месяцев после обвинения Сталиным этой теории на Всесоюзной конференции аграрников-марксистов в декабре 1929 года научная деятельность А.В.Чаянова прекратилась.

Но теория продолжала жить. И в 1988 году, в канун столетия со дня рождения Александра Васильевича Чаянова, появились новые серьезные публикации о его творчестве. Сейчас люди вновь вспомнили о нем, они возвращаются к утраченному на многие годы творческому наследию великого ученого.

### Список литературы:

1. Чаянов А.В. «Крестьянское хозяйство». избранные труды М: Экономика, 1989г.
2. Чаянов А.В. «Краткий курс кооперации» М: Книжная палата, 1989г.
3. Чаянов А.В. «Основные идеи и формы организации сельскохозяйственной кооперации» М: Наука, 1991г.
4. Роголина Н.Л., Громова Н.Н. «Концепция крестьянского хозяйства А.В.Чаянова» // Вестник Московского Университета – серия 8 – история – №4 – с.35-46.
5. Чаянов А.В. «Организация крестьянского хозяйства: основные положения»/ хрестоматия по экономической теории /сост. Е.Ф.Борисов М: 1997г.
6. Никонов А., Данилов В. «Чаяновский прорыв в будущее» // Экономические науки – 1990 - №5 – с.60-72.